

МАОУ «Хоринская средняя школа №1 им.Д.Ж.Жанаева»

**Анализ итогового сочинения (изложения)
(2022-2023 учебный год)**

В итоговом сочинении приняли участие 31 учащихся, 1 получил «незачет».

Таблица 1.

1.1. Результаты

ОО	Количество выпускников текущего года, чел.	Количество участников в итоговом сочинении, чел.	Количество участников в итоговом изложении, чел.	Доля участников итогового сочинения, изложения не допущенных к ГИА, %	Доля участников итогового сочинения, сдавших с 1 раза, %	Доля участников итогового сочинения, сдавших со 2 и 3 раза, %	Доля участников в получивших "незачет" по итоговому сочинению, %	Доля участников в получивших "незачет" по итоговому изложению, %
МАОУ «Хоринская средняя школа №1 им.Д.Ж.Жанаева»	31	31	0	0	96,8%	3,20	3,20	0

Таблица 2.

1.2. Выбор тематических направлений среди участников итогового сочинения:

Темы	выбрали (количество)	доля выбравших от общего числа, %
402	7	22,58
608	3	9,68
213	18	58,06
302	2	6,45
113	1	3,20

II. часть

Анализ результатов итогового сочинения

Таблица 3.

2.1. Выполнение требований к написанию сочинений

Требование	Содержание	количество участников, работы которых не соответствуют требованиям	Доля участников, работы которых не соответствуют требованиям, %	
Объем итогового сочинения	Не менее 250 слов	0	0	
Самостоятельность	Самостоятельно	0	0	

написания итогового сочинения	написанное сочинение			
-------------------------------------	-------------------------	--	--	--

Таблица 4.

2.2. Критерии оценивания

Критерии	количество участников, которые получили «Зачет»	Доля участников, которые получили «Зачет», %	количество участников, которые получили «Незачет»	Доля участников, которые получили «Незачет», %
1. Соответствие теме	31	100	0	0
2. Аргументация. Привлечение литературного материала.	31	100	0	0
3. Композиция и логика рассуждения	30	96,77	1	3,22
4. Качество письменной речи	30	96,77	1	3,22
3. Грамотность	19	61,29	12	38,70

2.3. Анализ сочинений по критериям

2.3.1. Анализ сочинения по критерию № 1 «Соответствие теме»

Выпускники понимают тему правильно, видят нюансы конкретной формулировки, дают развернутый ответ на нее.

Несколько сочинений откликались на тему, но не предлагали ее полного раскрытия, многоаспектного размышления, ученики ограничивались рассуждением в направлении темы, делились мыслями, возникшими по ее поводу, но не стремились к глубокой рефлексии. Основным путем раскрытия темы являлось движение пишущего от небольшого собственного размышления, расположенного обычно в начале основной части сочинения, к литературному примеру.

Типичные ошибки, связанные с Критерием 1, отмечаемые в работах выпускников:

- неумение выявить ключевое слово в теме и в соответствии с ним определить ракурс раскрытия темы во вступлении к работе;
- недостаточная глубина и отсутствие точности в понимании терминов и нравственно - психологических понятий, встречающихся в формулировках тем.

2.3.2. Анализ сочинения по критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

Важнейшим показателем качества работ выпускников является уместность и убедительность привлечения литературных источников. Критерий 2 является еще одним важнейшим параметром оценивания сочинений, так как «зачет» по нему – необходимое условие получения положительной оценки за работу в целом. Данный критерий нацеливает на проверку умения строить рассуждение, доказывать свою позицию, формулируя аргументы и подкрепляя их примерами из литературного материала (художественных произведений, дневников, мемуаров, публицистики, произведений устного народного творчества (за исключением малых жанров), других источников отечественной или мировой литературы). Во всех проанализированных работах выпускниками продемонстрировано

умение использовать литературный материал для развернутого рассуждения на предложенную тему с целью аргументации своей позиции. Ученики выбрали наиболее распространенный путь привлечения литературного материала – смысловой анализ текста, интерпретация тематики и проблематики, сюжета и литературных характеров. В большинстве сочинений было приведено два литературных примера. Наличие второго аргумента позволяет увеличить объем сочинения, что особенно актуально для тех, кому трудно разворачивать рассуждение. Случаев создания сочинения без привлечения литературного материала в 2022-2023 учебном году нет.

Типичные ошибки:

- рассуждение строится с привлечением одних и тех же произведений;
- редко используют произведения, не входящие в образовательную программу;
- не используют примеры из лирических и лиро-эпических произведений, дневников, произведений устного народного творчества;
- анализ конкретного эпизода в ракурсе темы; если эпизод рассматривается изолированно от остального произведения, как самостоятельный текст, не исключено, что таким образом неначитанный выпускник старается создавать иллюзию полноценной опоры на литературный источник.

2.3.3. Анализ сочинения по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения»

При написании работы в подавляющем большинстве случаев выпускники обращались к жанру сочинения-рассуждения, имеющего широкое распространение в практике изучения русского языка и литературы. Значительная часть работ свидетельствует об умении обучающихся строить развернутое высказывание, содержащее логически выстроенное размышление на заданную тему. Как правило, выпускники имеют представление о специфике трехчастной структуры сочинения-рассуждения и стремятся с той или иной степенью успешности ее соблюдать. В тексте сильных работ легко вычленяются вступление, основная часть и заключение: во вступлении ставится проблема, основная часть содержит тезисы (утверждения) и аргументы, приводимые в их доказательство, в заключении представлены выводы и дается ответ на вопрос, изначально сформулированный в теме.

Типичные ошибки:

Со вступлением связаны следующие ключевые проблемы:

- отсутствует тезис, который будет доказываться на конкретном литературном материале в основной части;
- чрезмерно длинное вступление, что свидетельствует о неумении лаконично формулировать главную мысль сочинения;

Для основной части характерны типичные ошибки:

- отсутствие микровывода (сентенции) после примера;
- слабость доказательной базы в основной части сочинения и ее недостаточность для убедительной аргументации;
- наличие аргументов, приводящих к отступлению от темы, не соответствующих доказываемым тезисам;
- неразличение понятий «пример» и «аргумент» и неумение строить аргумент с привлечением литературного примера, формулировать на основе примера микровывод, содержательное несоответствие аргумента и примера.

Заключительная часть сочинения часто содержит характерные изъяны. Заключение во многом перекликается со вступлением и часто повторяет его сильные и слабые стороны. Нельзя, однако, не учитывать, что для выпускника формулирование вывода, в краткой форме обобщающего основного содержания сочинения, безусловно, является значительно более сложной задачей, чем вхождение в рассуждение.

2.3.4. Анализ сочинения по критерию № 4 «Качество письменной речи»

Критерий 4 нацеливает на проверку речевого оформления текста сочинения. Участник должен точно выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употреблять термины. «Незачет»

ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла сочинения. Во всех остальных случаях выставляется «зачет». Обращаясь к критерию, связанному с качеством речевого оформления сочинения-рассуждения, следует отметить, что работы, высоко оцененные с точки зрения уровня сформированности речевой культуры выпускников, получили положительную оценку и по другим критериям (содержательному, композиционному, критерию грамотности). В ряде сочинений продемонстрирован высокий уровень коммуникативной культуры авторов, качественное речевое оформление письменных работ, единство формы и содержания.

Типичные ошибки:

- немотивированное повторение в узком контексте одного и того же слова или однокоренных слов.
- неточное словоупотребление (часто по причине незнания лексического значения слова), как следствие – нарушение лексической сочетаемости;
- неуместный повтор слова, тавтология и плеоназм.
- немотивированное использованное разговорной лексики, объясняемое, в частности, влиянием интернет-коммуникации, в пространстве которой размываются границы устной и письменной речи, официального и неофициального стилей общения;
- ошибки в употреблении личных местоимений;

2.3.5. Анализ сочинения по критерию № 5 «Грамотность»

Критерий 5 позволяет оценить грамотность выпускника. «Незачет» ставится при условии, если на 100 слов в среднем приходится в сумме более пяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных. На оценку сочинения по Критерию 5 распространяются положения о негрубых и однотипных ошибках. Таким образом, данный критерий задает невысокую планку требований, однако многие участники получают по Критерию 5 «незачет». Наряду с содержательной стороной текста, предметом оценивания является его грамматическое (в широком смысле слова) оформление. Результаты выполнения экзаменационной работы этого типа дают возможность выявить тот круг умений и навыков грамотного письма, отработка которых требует большего внимания в процессе обучения в старших классах. Следование орфографическим, пунктуационным, грамматическим нормам языка – важное условие создания личностно окрашенного авторского текста. Грамотно написанные работы, как правило, положительно оценивались и по другим критериям, что свидетельствовало о наличии общей культуры у пишущего, о его способности не только глубоко осмыслить проблему, предлагаемую темой сочинения, но и адекватно оформить свои рассуждения в письменном тексте. Отдельные грамматические недочеты, присутствующие и в работах такого уровня, рассматривались как допустимые, учитывая тот факт, что текст создан обучающимся, а не профессионалом – мастером слова.

Типичные ошибки:

Орфография. Наибольшее количество ошибок допускается в следующих орфограммах: «Правописание безударных гласных в корне, проверяемых ударением», «Правописание словарных слов», «Правописание окончаний и суффиксов имен существительных и глаголов», «Правописание наречий»; «Слитное и раздельное правописание частиц НЕ и НИ»; «Правописание Н-НН в кратких причастиях, прилагательных и наречиях», «Правописание приставок», «Слитное, раздельное или дефисное написание слова».

Пунктуация. Наибольшее количество ошибок допускается при постановке знаков препинания при однородных членах предложения, при постановке знаков, отделяющих и выделяющих простые предложения в составе сложных разных видов, при постановке тире в простом предложении, при постановке запятой на стыке союзов и запятых при выделении придаточного в составе главного, при использовании вводных слов (вводных конструкций), в предложениях с обособленными членами предложения, при сравнительном обороте, при постановке знаков препинания при прямой речи и введении цитаты в предложение.

Грамматика. Наибольшее количество грамматических ошибок связано с нарушением согласования и, особенно, управления; связи между подлежащим и сказуемым, построения предложения с деепричастным оборотом; связей при употреблении местоимений, наречий и частиц; с использованием местоимений; с ошибочным слово- и формообразованием.

Общие выводы:

Следует отметить, что в условиях создания речевого высказывания экзаменуемые демонстрируют оптимальный уровень владения грамматически правильной речью. Обратив внимание на ошибки, связанные с нарушением причинно-следственных в примерах, следует точно выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, уместно употреблять термины, избегать речевых штампов.

Рекомендации учителям русского языка и литературы:

При подготовке обучающегося к написанию сочинения особое внимание следует уделить формированию умения создавать связный текст на заданную тему. Начинать нужно с многостороннего анализа готовых художественных и публицистических текстов, включающего в себя осмысление целевой установки высказывания, его назначения и предполагаемых результатов воздействия на человека. При анализе готовых текстов существенное значение имеет выявление смысла и способов создания речевых высказываний, прослеживание пути от мысли к ее словесному воплощению, а также определение коммуникативной задачи текста, т.е. вычленение главной информации, определение темы и микротем текста, его логического и композиционного замысла, анализ отбора лексики и сочетаемости слов, риторических приемов и др.

- руководителям ШМО

При анализе готовых текстов существенное значение имеет выявление смысла и способов создания речевых высказываний, прослеживание пути от мысли к ее словесному воплощению, а также определение коммуникативной задачи текста, т.е. вычленение главной информации, определение темы и микротем текста, его логического и композиционного замысла, анализ отбора лексики и сочетаемости слов, риторических приемов и др.

Рук МО русского языка и литературы:  /Л.Ю.Гынденова/